**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-17 от 22 июля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.Р.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Р.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

05.06.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.С.Г. в отношении адвоката М.Р.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

В жалобе сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не выполнял свои обязательства в рамках соглашения, бездействовал и фактически отказался от защиты в уголовном деле.

05.06.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.06.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1537 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых адвокат возражает против доводов жалобы.

19.06.2020г. от заявителя А.С.Г. получено заявление об отзыве жалобы.

22.06.2020г. от адвоката получено заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии участия не приняла, уведомлена.

Адвокат в заседании квалификационной комиссии не участвовал, уведомлен.

25.06.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Р.Ю. вследствие отзыва доверителем А.С.Г. жалобы.

Заявитель в заседании Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет, соглашаясь с Комиссией,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Р.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.